

**Анализ результатов проведения тренировочного
итогового сочинения (изложения)
в Республике Северная Осетия-Алания
в 2023 - 2024 учебном году**

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Республики Северная Осетия-Алания от 18 октября 2023 года №1005 «О проведении тренировочного итогового сочинения (изложения) для обучающихся образовательных организаций Республики Северная Осетия-Алания» 27 октября 2023 года в 11-х классах общеобразовательных организаций республики было проведено итоговое сочинение (изложение).

Цель: проверить степень сформированности умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал в преддверии проведения экзамена.

Написание сочинения прошло в штатном режиме, без организационно-технических сбоев. Нарушений процедуры проведения зафиксировано не было.

На тренировочное сочинение было предложено 6 тем:

«Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»

111. Какую жизненную цель можно назвать благородной?

201. Могут ли юношеские мечты повлиять на дальнейшую жизнь человека?

«Семья, общество, Отечество в жизни человека»

304. Как становятся героями на войне?

405. Чем важен для современного человека опыт предыдущих поколений?

«Природа и культура в жизни человека».

509. Язык — это путь цивилизации и культуры.

602. Реальное и виртуальное общение: в чём преимущества каждого из них?

Всего в Республике Северная Осетия-Алания писали сочинение 3034 человека

| ОО РСО-Алания | Выполняли работу | Из них с ОВЗ | Писали сочинение | из-лож. | Получили «зачет» | | Получили «незачет» | |
|---------------|------------------|--------------|------------------|---------|------------------|----------|--------------------|----------|
| | 3034 | 10 | 3034 | | 2546 | 4 | 488 | 6 |

Количественное распределение по темам комплекта следующее:

| номер | тема | всего писало | из них | |
|-------|------|--------------|--------|---------|
| | | | зачет | незачет |
| | | | | |

| | | | | |
|------------|--|------|-----|-----|
| 111 | Какую жизненную цель можно назвать благородной? | 1299 | 959 | 340 |
| 201 | Могут ли юношеские мечты повлиять на дальнейшую жизнь человека? | 743 | 631 | 112 |
| 304 | Как становятся героями на войне? | 892 | 875 | 17 |
| 405 | Чем важен для современного человека опыт предыдущих поколений? | 52 | 40 | 12 |
| 509 | Язык — это путь цивилизации и культуры. | 19 | 16 | 3 |
| 602 | Реальное и виртуальное общение: в чём преимущества каждого из них? | 29 | 25 | 4 |

Среди оценок по критериям самое большое количество «незачетов» по 5 критерию (языковая грамотность). Несмотря на очень большой допуск –12-15 на 100 слов текста, - 488 участников итогового сочинения получили «незачет». Конечно, это можно объяснить тем, что русским языком целенаправленно обучающиеся занимаются два раза в неделю, да и эти занятия посвящены большей частью отработке заданий ЕГЭ. Тем не менее учителям необходимо большее внимание уделять вопросам формирования функциональной грамотности. Нужно отметить, это задача учителей не только русского языка, но и других предметов, так как в соответствии с требованиями ФГОС вопросы смыслового чтения, функциональной грамотности должны решаться всеми участниками образовательного процесса.

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

- НЕ с разными частями речи;
- ошибки в написании производных союзов;
- нарушение согласования и управления;
- написание усилительной частицы НИ и др.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися:

- в предложениях с вводными конструкциями;
- в предложениях с обособленными второстепенными членами;
- в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей.

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися:

- нарушение согласования и управления;
- ошибки в построении предложения с деепричастными и причастными оборотами;
- нарушение границ предложения.

Эти темы должны стать материалом точечной отработки навыков учащихся в оставшееся до написания сочинения время.

Анализ тренировочных сочинений 2023-2024 учебного года показал наличие положительной динамики в сформированности коммуникативно-речевых умений выпускников, в развитии уровня их речевой культуры - количество незачетов по критерию № 4 «Качество письменной речи» уменьшилось с 570 в 2022 году до 488 в этом году.

При оценке сочинений по критерию 4 учителя по-прежнему игнорируют указание: «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Речь идет о том, что при большом количестве речевых ошибок может быть выставлен «зачет» по критерию «соответствие теме», так как смысл прочитанного ясен.

Значительная часть участников владеет так называемыми среднелитературным и разговорным типами речевой культуры, что проявляется в категоричности оценок; смешении стилей в речи, неспособности их дифференцировать в общении; частом нарушении языковых норм; владении только разговорной системой общения, которая используется в любой обстановке, в том числе и официальной; неразличении норм устной и письменной форм речи и др.

В работах отмечается клишированность речи, использование штампов, шаблонов, канцелярита (проникновение в живую речь старшеклассника канцелярских оборотов, присущих официально-деловому стилю). Использование учащимися шаблонов построения сочинений, которые помогают обучающимся структурировать сочинение, допустимо, но такие шаблоны, как дублирование темы работы в начале сочинения, нагромождение риторических вопросов, определение ключевых понятий вместо рассуждения о проблеме, делают работы похожими друг на друга и ведут к выставлению оценки «незачет».

Наиболее распространенной среди речевых ошибок является немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов – это следствие бедной речи, однообразного языка и неумения корректировать свои письменные высказывания.

Встречаются такие ошибки, как немотивированный пропуск слова; семантическая неполнота, смысловая избыточность, смешение паронимов, нарушение лексической сочетаемости, ошибки в употреблении личных местоимений. На наш взгляд, причина частотности этих ошибок в несформированности контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности, другая часть ошибок вызвана отсутствием читательского опыта, умения сопереживать героям, выражать свои чувства и эмоции по поводу прочитанного.

Для предупреждения речевых ошибок полезно предлагать обучающимся тренировочные упражнения следующих видов:

- 1) найти и заменить слова, употребленные в несвойственном значении, речевые штампы, канцеляризмы;
- 2) обнаружить и устранить неоправданные речевые повторы, нарушения лексической сочетаемости;
- 3) указать и исправить необоснованные пропуски слов, удалить лишние слова во избежание плеоназма;
- 4) исправить порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию фразы.

В соответствии с критерием 3 (композиция и логика рассуждения) от участника итогового сочинения требуется умение логично и последовательно разворачивать рассуждение на предложенную тему, выстраивая систему тезисов и доказательств в соответствии со спецификой выбранной темы. «Незачет» может быть получен в том случае, если грубые логические нарушения мешают полноценному пониманию смысла авторского высказывания или если в сочинении отсутствует необходимая тезисно-доказательная часть.

По 3 критерию участники допускают логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных отношений и связей явлений. Такого рода логические ошибки объясняются несформированностью контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности (налицо недостатки в методике обучения чтению и письму).

Типичными являются ошибки, сделанные участниками сочинения в отдельных элементах трехчастной композиции.

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

- отсутствие вступления;
- отражение во вступлении непонимания смысла задания и темы;
- отсутствие соотнесения содержания вступления с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- отсутствие тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
- наличие во вступлении избыточной информации.

Для основной части характерны типичные ошибки:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(-ов); второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением,

поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли;

- отсутствие микровывода после примера;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. При этом нельзя не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, в краткой форме обобщающего основное содержание сочинения является более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

Заключительная часть сочинения также часто содержит следующие характерные ошибки:

- заключение содержательно не соответствует вступлению, теме, основной части сочинения;
- в заключении дан ответ на вопрос темы, однако он не вытекает в полной мере из содержания сочинения, а иногда и противоречит ему;
- заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но неоправданно сужает и обедняет ее содержание;
- вместо заключения ко всей работе автор сочинения ограничивается выводом по конкретному литературному примеру, приведённому в основной части; по месту в композиции сочинения этот вывод претендует на роль общего заключения, но содержательно таковым не является;
- заключение не содержит никаких выводов и обобщений и представляет собой демагогическое высказывание;
- заключение отсутствует, что ослабляет композицию и для сочинения-рассуждения является серьезным логическим нарушением.

Рассмотренные выше композиционно-логические нарушения и штампованные подходы свидетельствуют о недостаточной реализации системного подхода к обучению сочинению в основной и старшей школе.

В целях предупреждения логико-композиционных ошибок при подготовке к написанию итогового сочинения целесообразно выполнять тренировочные упражнения следующих типов:

- сформулировать главный вопрос темы (озаглавить основную часть сочинения);

- определить 1–2 главные проблемы, которые будут доказаны в основной части;
- записать тезисы основной части и к каждому из них подобрать несколько аргументов и примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении;
- сформулировать логические «мостики» между смысловыми фрагментами основной части, найти и исправить в ней логические ошибки;
- сопоставить вступление и заключение, определить их смысловые связи; исправить заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению;
- дать оценку вступлениям и заключениям к двум сочинениям на общую тему;
- оценить соразмерность частей сочинения и исправить его так, чтобы части были соразмерными.

Основными при оценке сочинения являются первые два критерия, так как, получив «незачет» по одному из них, ученик автоматически получает общий «незачет».

Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Тем не менее 104 выпускника получили «незачет» по критерию 1 - «соответствие теме». Анализ сочинений показал, что эти учащиеся не умеют полноценно осмыслить тему или не готовы дать на нее адекватный ответ. В определенной части сочинений наблюдается уход от темы: «подмена» темы, неоправданное многословие, имитация рассуждения, подмена ответа на вопрос заранее заготовленными формулировками ключевых понятий, игнорирование темы сочинения – представление заготовки по тематическому направлению. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, общекультурной компетентности, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Оценка сочинения по критерию 1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию 2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет важное значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

В большинстве работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. Наиболее

распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и характеров литературных героев.

Среди ошибок литературной аргументации такие, как неумение выстроить аргументацию, чтобы она соответствовала теме, формальное привлечение литературного произведения, искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений.

Нередки случаи читательской некомпетентности, проявляющиеся в фактических ошибках:

- в именах, фамилиях и инициалах писателей;
- в названиях произведений и их авторстве;
- в именах, фамилиях героев и их социальном статусе;
- в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;
- в сюжетной основе произведения; при установлении причинно-следственных связей между событиями, поступками персонажей;
- в указании исторических реалий эпохи, исторических фактах;
- в цитировании;
- в географических названиях;
- в хронологии событий в произведении.

Например, искажения в названиях литературных произведений, их жанров, ошибка в указании автора: М. Булгаков «Стальная трубка» вместо «Стальное горло»; рассказ «Тарас Бульба» вместо повесть; С.И. Тургиев вместо И.С. Тургенев и т.п.

При подготовке обучающихся к итоговому сочинению необходимо практиковать выполнение различных тренировочных упражнений, предупреждающих неудачный выбор литературного материала и его неумелое включение в сочинение, например:

- включить в пересказ фрагмента из произведения комментирование и оценку поступков героев;
- сформулировать несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста;
- исключить из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме;
- заменить перечисление произведений и авторов литературными примерами, обратившись к системе персонажей, проблематике произведения и т.д.;
- определить, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам и аргументам;

- аргументировать тезис примерами, используя характеристику литературного героя;
- доказать свою мысль, сопоставив героев и события разных произведений;
- исправить фактические ошибки (найти неточности в названиях книг, в указании имен, фамилий, инициалов писателей и литературных героев;
- проверить правильность указания дат, места действия, географических названий; восстановить последовательность событий;
- выявить ошибки в пересказе содержания и передаче авторской позиции, в указании жанра и литературоведческих терминов;
- найти неточности в цитировании и постановке знаков препинания в цитатах).

Для предупреждения фактических ошибок следует научить обучающихся проверять всю фактическую информацию по справочникам и энциклопедиям, включая Интернет-ресурсы, а также выполнять задания на поиск, исправление и обоснование фактических ошибок в текстах для тренировочных упражнений.

Важно ориентировать обучающихся на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентируя внимание на философских и нравственно-психологических проблемах произведений из образовательного курса и самостоятельно прочитанных книг.

В рамках тренировочного экзамена изложение писали 6 обучающихся.

Все 6 участников получили «зачет» (100 %).

При оценке по критериям так же, как и при написании сочинения, самое большое количество «незачетов» получено по 5 критерию.

Как показывают наблюдения, обучающиеся даже 11 классов не владеют в полной мере способностью к перефразированию – потенциальной возможностью языка. Поэтому особое внимание необходимо уделить разделу русского языка «Лексика». Умение заменять авторскую лексику синонимической конструкцией является основным условием успешного написания изложения. Здесь следует применять упражнения «Сделай по образцу», в которых педагог показывает вариативность синонимических конструкций, заменяющих слова автора и при этом не нарушающих смысловую нагрузки исходного предложения.

На уроках следует уделять больше внимания формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации из текста и микротем), логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы.

В учебном процессе следует регулярно практиковать обучающихся в написании изложений, учить внимательно читать текст, вычленяя все

микротемы каждой части текста, и составлять простой план будущего изложения. Важно научить обучающихся анализировать и редактировать собственное изложение, оценивать его сильные и слабые стороны.

На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

Рекомендации учителям русского языка и литературы

1. Наряду с правописными и грамматическими заданиями предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать и понимать подтекст;

2. активнее использовать программный материал по русской, родной и мировой литературе для расширения читательского кругозора;

3. внедрить в практику обязательную работу по индивидуальным маршрутам с учащимися группы риска;

4. осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров;

5. учителям русского языка и литературы, работающим в среднем звене, изучить требования для подготовки учащихся к итоговому сочинению и включать в практику работы написание сочинений на морально-этические темы с привлечением литературных аргументов, начиная с 5 класса.